

EIGNUNGSKRITERIEN

1 Nichtvorliegen von Ausschlussgründen [Mussangabe]

Angabe, dass keine Ausschlussgründe nach §§ 123, 124 GWB vorliegen

Ab einer Auftragssumme von 50.000 Euro wird der Auftraggeber für den Bieter, auf dessen Angebot der Zuschlag erteilt werden soll, eine Abfrage über das Wettbewerbsregister gem. § 6 Abs. 1 WRegG durchführen.

Ich/ Wir erklären, dass

- ☐ für mein/unser Unternehmen keine Ausschlussgründe gemäß § 123 oder 124 GWB vorliegen
☐ ich/wir in den letzten zwei Jahren nicht aufgrund eines Verstoßes gegen Vorschriften, der zu einem Eintrag im Wettbewerbsregister geführt hat, mit einer Freiheitsstrafe von mehr als drei Monaten oder einer Geldstrafe von mehr als 90 Tagessätzen oder einer Geldbuße von mehr als 2.500 Euro belegt worden bin/sind
☐ für mein/unser Unternehmen ein Ausschlussgrund gemäß § 124 GWB vorliegt
☐ zwar für mein/unser Unternehmen ein Ausschlussgrund gemäß § 123 GWB vorliegt, ich/wir jedoch für mein/unser Unternehmen Maßnahmen zur Selbstreinigung ergriffen habe(n), durch die für mein/unser Unternehmen die Zuverlässigkeit wieder hergestellt wurde
☐ zwar für mein/unser Unternehmen ein Ausschlussgrund gemäß § 124 GWB vorliegt, ich/wir jedoch für mein/unser Unternehmen Maßnahmen zur Selbstreinigung ergriffen habe(n), durch die für mein/unser Unternehmen die Zuverlässigkeit wieder hergestellt wurde

Mehrere Antworten wählbar

2 Eigenerklärung Sanktionen EU [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Die nachfolgende Erklärung gebe/n ich/wir verbindlich ab (ggf. zugleich in Vertretung für die lt. Teilnahmeantrag / Angebot Vertretenen auch für diese):

1.
Der / die Bewerber / Bieter gehört / gehören nicht zu den
in Artikel 5 k) Absatz 1 der Verordnung (EU) Nr. 833/2014 in der Fassung des Art. 1 Ziff. 15 der Verordnung (EU) 2022/1269 des Rates vom 21. Juli 2022 über restriktive Maßnahmen angesichts der Handlungen Russlands, die die Lage in der Ukraine destabilisieren, genannten Personen oder Unternehmen, die einen Bezug zu Russland im Sinne der Vorschrift aufweisen,
 - a) durch die russische Staatsangehörigkeit des Bewerbers/Bieters oder die Niederlassung des Bewerbers/Bieters in Russland,
 - b) durch die Beteiligung einer natürlichen Person oder eines Unternehmens, auf die eines der Kriterien nach Buchstabe a zutrifft, am Bewerber/Bieter über das Halten von Anteilen im Umfang von mehr als 50%,
 - c) durch das Handeln der Bewerber/Bieter im Namen oder auf Anweisung von Personen oder Unternehmen, auf die die Kriterien der Buchstaben a und/oder b zutrifft.
2.
Die am Auftrag als Unterauftragnehmer, Lieferanten oder Unternehmen, deren Kapazitäten im Zusammenhang mit der Erbringung des Eignungsnachweises in Anspruch genommen werden, beteiligten Unternehmen, auf die mehr als 10 % des Auftragswerts entfällt, gehören ebenfalls nicht zu dem in der Vorschrift genannten Personenkreis mit einem Bezug zu Russland im Sinne der Vorschrift.
3.
Es wird bestätigt und sichergestellt, dass auch während der Vertragslaufzeit keine als Unterauftragnehmer, Lieferanten oder Unternehmen, deren Kapazitäten im Zusammenhang mit der Erbringung des Eignungsnachweises in Anspruch genommen werden, beteiligten Unternehmen eingesetzt werden, auf die mehr als 10 % des Auftragswerts entfällt.

- ☐ Keine Angabe
☐ Ja
☐ Nein

Nur eine Antwort wählbar

3 Registereintragungen [Mussangabe]

Angaben zu Registereintragungen

Falls mein/unser Angebot/Teilnahmeantrag in die engere Wahl kommt, werde ich/werden wir zur Bestätigung meiner/unserer Erklärung den jeweils zutreffenden Nachweis vorlegen:
Handelsregistrauszug, Eintragung in der Handwerksrolle (Handwerkskarte) bzw.
bei der Industrie- und Handelskammer oder Gewerbeanmeldung.

Ich bin/Wir sind:

- ☐ im Handelsregister eingetragen.
☐ für die auszuführenden Leistungen in die Handwerksrolle eingetragen.
☐ bei der Industrie- und Handelskammer eingetragen.
☐ zu keiner Eintragung in die genannten Register verpflichtet.

4 Unterlagensprache Deutsch [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Der Bieter bestätigt, dass alle eingereichten Unterlagen beispielsweise Eigenerklärungen, Datenblätter und Nachweise zur Prüfung der Eignung in deutscher Sprache sind. Unterlagen, Eigenerklärungen, Datenblätter und Nachweise in anderen Sprachen können nicht bewertet werden.

- ☐ Keine Angabe
☐ Ja
☐ Nein

Nur eine Antwort wählbar

5 Angabe zur Eigenerklärung [Mussangabe]

Mir/Uns ist bekannt, dass die jeweils genannten Bestätigungen/Nachweise zu den Eigenerklärungen auf gesondertes Verlangen der Vergabestelle innerhalb der gesetzten angemessenen Frist vorgelegt werden müssen und mein/unser Angebot/Teilnahmeantrag ausgeschlossen wird, wenn die Unterlagen nicht vollständig innerhalb dieser Frist vorgelegt werden.

- ☐ Keine Angabe (0)
☐ Ja (0)
☐ Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

6 Eigenerklärung Berufs-/ Betriebshaftpflicht [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Ich/Wir erkläre(n), dass wir eine Haftpflichtversicherung mit den Mindestdeckungssummen Sachschäden 1 Millionen Euro und für Personenschäden 1 Millionen Euro je Versicherungsfall bei zweifacher Maximierung p. a. bereits abgeschlossen haben. Wir verpflichten uns, spätestens zum Leistungsbeginn eine gültige Bescheinigung über die Versicherung vorzulegen.

Für den Fall, dass die Haftpflichtversicherung nicht vorliegt, verpflichten wir uns, spätestens zum Leistungsbeginn eine Haftpflichtversicherung mit den o.g. Mindestdeckungssummen abzuschließen und eine entsprechende Bescheinigung vorzulegen. Die Haftpflichtversicherung muss über den gesamten Leistungszeitraum gültig bleiben.

- ☐ Keine Angabe
☐ Ja
☐ Nein

Nur eine Antwort wählbar

7 Zertifizierung nach DIN EN ISO 9001 [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Ich/wir bin/sind gültig zertifiziert nach DIN EN ISO 9001.

Falls mein/unser Angebot/Teilnahmeantrag in die engere Wahl kommt, werde(n) ich/wir zur Bestätigung meiner/unserer Erklärung ein zeitlich gültiges Zertifikat vorlegen.

- ☐ Keine Angabe
☐ Ja
☐ Nein

Nur eine Antwort wählbar

8 Zertifizierung nach DIN EN ISO/ IEC 27001 [Mussangabe]

Ausschlusskriterium

Ich/wir bin/sind gültig zertifiziert nach DIN EN ISO/ IEC 27001.

Falls mein/unser Angebot/Teilnahmeantrag in die engere Wahl kommt, werde(n) ich/wir zur Bestätigung meiner/unserer Erklärung ein zeitlich gültiges Zertifikat vorlegen.

- ☐ Keine Angabe
☐ Ja
☐ Nein

Nur eine Antwort wählbar

9 Gesamtumsatz [Mussangabe]

Bitte geben Sie den Gesamtumsatz (netto) Ihres Unternehmens der vergangenen 3 abgeschlossenen Geschäftsjahre an.

10 Leistungsbezogener Umsatz

Gewichtung: 10,00%

10.1 Hinweise zum Kriterium "Leistungsbezogener Umsatz"

Vom Bieter ist der leistungsbezogene Umsatz der vergangenen 3 abgeschlossenen Geschäftsjahre in Bezug auf den Kern des Leistungsgegenstands (Einführung und Betrieb einer zentralen KI-Plattform ohne Hardwarekosten) anzugeben.

Mindestanforderung: 300.000,00 EUR netto pro Jahr*
(*herangezogen wird der Mittelwert der drei Umsatzzahlen)

Bewertungsansatz:

Für die Ermittlung der nachfolgenden Reihenfolge wird der Mittelwert aus den 3 Umsatzzahlen gebildet und wie folgt gewertet:

- Rang 1: 5 Punkte (Bieter einem Mittelwert zwischen >700.000,00 €)
- Rang 2: 4 Punkte (Bieter einem Mittelwert zwischen >600.000,00 € – 700.000,00 €)
- Rang 3: 3 Punkte (Bieter einem Mittelwert zwischen >500.000,00 € – 600.000,00 €)
- Rang 4: 2 Punkte (Bieter einem Mittelwert zwischen >400.000,00 € – 500.000,00 €)
- Rang 5: 1 Punkt (Bieter einem Mittelwert zwischen 300.000,00 € – 400.000,00 €)

Keine Angabe oder Unterschreitung der Mindestanforderung führt automatisch zum Ausschluss vom Vergabeverfahren.

(vgl. „Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.1.))

DIE BEWERTUNG ERFOLGT UNTER 10.3 DURCH DIE VERGABESTELLE!

10.2 Leistungsbezogener Umsatz (Bieterangaben) [Mussangabe]

Bitte geben Sie den Umsatz (netto) der vergangenen 3 abgeschlossenen Geschäftsjahre in Bezug auf den Kern des Leistungsgegenstands (Einführung und Betrieb einer zentralen KI-Plattform ohne Hardwarekosten) an.

10.3 Leistungsbezogener Umsatz (Bewertung)

Gewichtung: 10,00%

Maximalpunktzahl: 5

Mindestbewertung: 1 Punkte

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

- [] Keine Angabe (0)
- [] Rang 5: 1 Punkt (Bieter mit einem Mittelwert zwischen 300.000,00 € – 400.000,00 €) (1)
- [] Rang 4: 2 Punkte (Bieter mit einem Mittelwert zwischen >400.000,00 € – 500.000,00 €) (2)
- [] Rang 3: 3 Punkte (Bieter mit einem Mittelwert zwischen >500.000,00 € – 600.000,00 €) (3)
- [] Rang 2: 4 Punkte (Bieter mit einem Mittelwert zwischen >600.000,00 € – 700.000,00 €) (4)
- [] Rang 1: 5 Punkte (Bieter mit einem Mittelwert zwischen >700.000,00 €) (5)

Nur eine Antwort wählbar

11 Technische und praktische Bieterbewertung

Gewichtung: 90,00%

11.1 Hinweise zu Techn. und prakti. Bieterbewertung

Zur Auswahl des Bieterkreises werden die technische Leistungsfähigkeit, die praktische Projekterfahrung sowie die Qualifikation des tatsächlich vorgesehenen Projektteams bewertet. Produktanforderungen und Funktionen der angebotenen Lösung werden nicht im Rahmen dieser Teilnahmewettbewerbs bewertet, da diese erst Bestandteil der Angebotsphase werden.

Der Bieter muss genau fünf produktive KI-Referenzprojekte aus den letzten zwei Jahren nachweisen und als Anlage mit dem Teilnahmeantrag einreichen. Für die Bewertung werden ausschließlich diese fünf eingereichten Referenzprojekte berücksichtigt. Aus den Beschreibungen der Referenzprojekte, die der Bieter mittels separater Anlage mit dem Teilnahmeantrag einreicht, müssen zu den in "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2) aufgeführten Einzelkriterien detaillierte Informationen hervorgehen. Fehlende Informationen führen zur Nichtwertung der jeweiligen Kriterien/Eigenschaften.

Insgesamt können 500 Punkte erreicht werden.

Mindestanforderungen:

Ein Bieter wird nur im weiteren Verfahren berücksichtigt, wenn alle folgenden Anforderungen erfüllt sind:

- genau fünf wertbare produktive KI-Referenzprojekte,
 - mindestens 65 von 125 Punkten bei der Erfahrung mit KI- und Multi-Agenten-Plattformen ,
 - mindestens 60 von 125 Punkten beim vorgesehenen Projektteam,
- Die Kombination aus fünf belastbaren Referenzprojekten, einer gesonderten Mindestbewertung der Multi-Agenten-Erfahrung und der verbindlichen Benennung des tatsächlichen Projektteams dient der sachlichen Abgrenzung gegenüber reinen Hardwarelieferanten, allgemeinen Systemhäusern und Unternehmen ohne ausreichende produktive KI-Erfahrung.

(vgl. „Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (gesamtes Kap. 2.3.2.))

DIE BEWERTUNG ERFOLGT UNTER 11.2 – 11.5 DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.2 Referenzprojekte

Gewichtung: 27,00%

11.2.1 Produktivbetrieb und Projektkomplexität

Gewichtung: 13,50%

11.2.1.1 Referenzprojekt 1

Gewichtung: 2,70%

Maximalpunktzahl: 15

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.1)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.2.1.2 Referenzprojekt 2

Gewichtung: 2,70%
Maximalpunktzahl: 15

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.1)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.2.1.3 Referenzprojekt 3

Gewichtung: 2,70%
Maximalpunktzahl: 15

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.1)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.2.1.4 Referenzprojekt 4

Gewichtung: 2,70%
Maximalpunktzahl: 15

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.1)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.2.1.5 Referenzprojekt 5

Gewichtung: 2,70%
Maximalpunktzahl: 15

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.1)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.2.2 Vergleichbarkeit der Referenzen

Gewichtung: 13,50%

11.2.2.1 Referenzprojekt 1

Gewichtung: 2,70%
Maximalpunktzahl: 15

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.2)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.2.2.2 Referenzprojekt 2

Gewichtung: 2,70%
Maximalpunktzahl: 15

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.2)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.2.2.3 Referenzprojekt 3

Gewichtung: 2,70%
Maximalpunktzahl: 15

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.2)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.2.2.4 Referenzprojekt 4

Gewichtung: 2,70%
Maximalpunktzahl: 15

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.2)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.2.2.5 Referenzprojekt 5

Gewichtung: 2,70%
Maximalpunktzahl: 15

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.2)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.3 Erfahrung mit KI- und Multi-Agenten-Plattformen

Gewichtung: 22,50%

Maximalpunktzahl: 125

Mindestbewertung: 65 Punkte

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.2)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.4 Vorgesehenes Projektteam

Gewichtung: 22,50%

Maximalpunktzahl: 125

Mindestbewertung: 60 Punkte

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.3)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!

11.5 Integrations-, Betriebs- und Supportfähigkeit

Gewichtung: 18,00%

Maximalpunktzahl: 100

Bewertung gemäß "Anlage 1 - Verfahrensablauf..." (Kap. 2.3.2.4)

DIE BEWERTUNG ERFOLGT DURCH DIE VERGABESTELLE!