

Verfahren: 2025001579 - Tragwerksplanung - Schulzentrum Gundelfingen, Kandelstraße 47, 79194 Gundelfingen 8. BA bis 9. BA ff.

LEISTUNGSKRITERIEN

1 Planungsleistungen - Fachplaner

Gewichtung: 100,00%

1.1 Referenzobjekt

Gewichtung: 33,33%

1.1.1 Referenzobjekt 1

K.O.-Kriterium: Nein

- Es handelt sich um eine Sanierung einer Bildungseinrichtung
- Referenzprojekt mind. in HZ III gem. § 52 HOAI eingeordnet
- Die Inbetriebnahme des Referenzprojektes ist zum Zeitpunkt der Bekanntmachung abgeschlossen und liegt nicht länger als 10 Jahre zurück
- Es wurden mind. die Leistungsphasen 2 – 3 und 5 - 6 vollständig selbst erbracht
- Vergleichbare Größenordnung 2,5 Mio. EUR netto (anrechenbare Kosten aus KG 300 u. 400)

Bitte füllen Sie das Referenzblatt aus und reichen Sie dieses zusammen mit Ihrem Angebot ein.

Es werden maximal 15 Punkte vergeben. Pro Kriterium: 3 Punkte erfüllt, 0 Punkte nicht erfüllt.

1.1.2 Referenzobjekt 1 - Sanierung Bildungseinrichtung

Gewichtung: 3,33%

Maximalpunktzahl: 3

K.O.-Kriterium: Nein

Es handelt sich um eine Sanierung einer Bildungseinrichtung

- Keine Angabe (0)
 Ja (3)
 Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.1.3 Referenzobjekt 1 - Honorarzone

Gewichtung: 3,33%

Maximalpunktzahl: 3

K.O.-Kriterium: Nein

Referenzprojekt mind. in HZ III gem. § 52 HOAI eingeordnet

- Keine Angabe (0)
 Ja (3)
 Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.1.4 Referenzobjekt 1 - Inbetriebnahme

Gewichtung: 3,33%

Maximalpunktzahl: 3

K.O.-Kriterium: Nein

Die Inbetriebnahme des Referenzprojektes ist zum Zeitpunkt der Bekanntmachung abgeschlossen und liegt nicht länger als 10 Jahre zurück

- Keine Angabe (0)
 Ja (3)
 Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.1.5 Referenzobjekt 1 - Leistungsphasen

Gewichtung: 3,33%

Maximalpunktzahl: 3

K.O.-Kriterium: Nein

Es wurden mind. die Leistungsphasen 2 – 3 und 5 - 6 vollständig selbst erbracht

- Keine Angabe (0)
- Ja (3)
- Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.1.6 Referenzobjekt 1 - vgl. Größenordnung

Gewichtung: 3,33%
Maximalpunktzahl: 3

K.O.-Kriterium: Nein

Vergleichbare Größenordnung 2,5 Mio. EUR netto (anrechenbare Kosten aus KG 300 u. 400)

- Keine Angabe (0)
- Ja (3)
- Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.1.7 Referenzobjekt 2

K.O.-Kriterium: Nein

- Es handelt sich um eine Sanierung einer öffentlichen Einrichtung
- Referenzprojekt mind. in HZ III gem. § 52 HOAI eingeordnet
- Die Inbetriebnahme des Referenzprojektes ist zum Zeitpunkt der Bekanntmachung abgeschlossen und liegt nicht länger als 10 Jahre zurück
- Es wurden mind. die Leistungsphasen 2 – 3 und 5 - 6 vollständig selbst erbracht
- Vergleichbare Größenordnung 2,5 Mio. EUR netto (anrechenbare Kosten aus KG 300 u. 400)

Bitte füllen Sie das Referenzblatt aus und reichen Sie dieses zusammen mit Ihrem Angebot ein.

Es werden maximal 15 Punkte vergeben. Pro Kriterium: 3 Punkte erfüllt, 0 Punkte nicht erfüllt.

1.1.8 Referenzobjekt 2 - Sanierung öff. Einrichtung

Gewichtung: 3,33%
Maximalpunktzahl: 3

K.O.-Kriterium: Nein

Es handelt sich um eine Sanierung einer öffentlichen Einrichtung

- Keine Angabe (0)
- Ja (3)
- Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.1.9 Referenzobjekt 2 - Honorarzone

Gewichtung: 3,33%
Maximalpunktzahl: 3

K.O.-Kriterium: Nein

Referenzprojekt mind. in HZ III gem. § 52 HOAI eingeordnet

- Keine Angabe (0)
- Ja (3)
- Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.1.10 Referenzobjekt 2 - Inbetriebnahme

Gewichtung: 3,33%
Maximalpunktzahl: 3

K.O.-Kriterium: Nein

Die Inbetriebnahme des Referenzprojektes ist zum Zeitpunkt der Bekanntmachung abgeschlossen und liegt nicht länger als 10 Jahre zurück

- Keine Angabe (0)
- Ja (3)
- Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.1.11 Referenzobjekt 2 - Leistungsphasen

Gewichtung: 3,33%
Maximalpunktzahl: 3

K.O.-Kriterium: Nein

Es wurden mind. die Leistungsphasen 2 – 3 und 5 - 6 vollständig selbst erbracht

-] Keine Angabe (0)
-] Ja (3)
-] Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.1.12 Referenzobjekt 2 - vgl. Größenordnung

Gewichtung: 3,33%
Maximalpunktzahl: 3

K.O.-Kriterium: Nein

Vergleichbare Größenordnung 2,5 Mio. EUR netto (anrechenbare Kosten aus KG 300 u. 400)

-] Keine Angabe (0)
-] Ja (3)
-] Nein (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.2 Beschäftigtenzahl

Gewichtung: 33,33%

1.2.1 Beschäftigtenzahl in Bezug auf Projekt

Gewichtung: 33,33%
Maximalpunktzahl: 20
Mindestbewertung: 10 Punkte

K.O.-Kriterium: Nein

Die Durchschnittliche Zahl der fachbezogenen Mitarbeitenden (inkl. Unternehmensleitung) im Bereich Technischen Ausrüstung Heizung, Lüftung und Sanitär in den Jahren 2021, 2022, 2023 und 2024.

Teilzeitbeschäftigte sind auf Vollzeitbeschäftigte umzurechnen

Nicht einzubeziehen sind freie und kaufmännische Mitarbeitende sowie Praktikanten und Hilfskräfte. Es wird eine Mindestmitarbeiteranzahl von 3 Vollzeitkräften gefordert.

6 Mitarbeiter oder mehr = 20 Punkte
5 Mitarbeiter = 15 Punkte
4 Mitarbeiter = 10 Punkte
Unter 4 Mitarbeiter = 0 Punkte

-] Keine Angabe (0)
-] 6 Mitarbeitende oder mehr (20)
-] 5 Mitarbeitende (15)
-] 4 Mitarbeitende (10)
-] unter 4 Mitarbeitende (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.2.2 Beschäftigtenzahl 2021 [Mussangabe]

K.O.-Kriterium: Nein

Beschäftigten Anzahl für das Jahr 2021

1.2.3 Beschäftigtenzahl 2022 [Mussangabe]

K.O.-Kriterium: Nein

Beschäftigten Anzahl für das Jahr 2022

1.2.4 Beschäftigtenzahl 2023 [Mussangabe]

K.O.-Kriterium: Nein

Beschäftigten Anzahl für das Jahr 2023

1.2.5 Beschäftigtenzahl 2024 [Mussangabe]

K.O.-Kriterium: Nein

Beschäftigten Anzahl für das Jahr 2024

1.3 Gespräch

Gewichtung: 33,33%

1.3.1 Gespräch

K.O.-Kriterium: Nein

Im Rahmen der Angebotsprüfung werden die drei Bieter mit der höchsten Kennzahl (nach Wertung der Referenzobjekte und Beschäftigtenzahl) zu einem 20-25-minütigen Onlinegespräch eingeladen. Die Gespräche werden voraussichtlich am 15.05.2025 vormittags stattfinden. Eine Einladung zu dem Gespräch wird zeitnah über die Vergabeplattform an die entsprechenden Bieter versendet.

Das Gespräch fließt mit in die Wertung ein.

Der Termin unterteilt sich in eine 10-minütige Vorstellung anhand eines konkreten Projektes und 10 Minuten Rückfragen dazu.

Die Einschätzung der Fachkompetenz der vorgesehenen verantwortlichen Projektmitarbeiter aufgrund der Antworten sowie die Ausführungen auf die in dem Gespräch behandelten Fragenkomplexe fließen in die Wertung ein. Bewertet werden die Fachkompetenz, das Auftreten, die Erfahrungen mit vergleichbaren Projekten, Bürostruktur, Qualifikation des Projektteams sowie Umgang mit Projektstörungen. Bitte gehen Sie in Ihrer Präsentation auf die Punkte ein.

Bewertet werden (max. 5 Wertungspunkte je Punkt):

- Aus Bürovorstellung/ Präsentation -
- Fachkompetenz und Qualifikation (der Mitarbeiter/des Projektteams)
- Auftreten und Zusammenwirken (der Mitarbeiter/des Projektteams)
- Erfahrung mit vergleichbaren Projekten
- Bürostruktur und Organisation
- Umgang mit Projektstörungen
- Qualität der Präsentation

- Aus Rückfragen -

- Qualität der Antworten (der Mitarbeiter/des Projektteams)
- Spontanität der Antworten (der Mitarbeiter/des Projektteams)

Bewertung:

Die Ausführungen / Antworten werden mit folgenden Wertungspunkte in die Gesamtbewertung einfließen:

5 Wertungspunkte = völlig überzeugend, da sehr hohe Qualität der Ausführungen bzw. sehr hohe Kompetenz

4 Wertungspunkte = gut überzeugend, da hohe Qualität der Ausführungen bzw. hohe Kompetenz

3 Wertungspunkte = überzeugend, da mittlere Qualität der Ausführungen bzw. mittlere Kompetenz

2 Wertungspunkte = wenig überzeugend, da geringe Qualität der Ausführungen bzw. geringe Kompetenz

1 Wertungspunkt = sehr wenig überzeugend, sehr geringe Qualität der Ausführungen bzw. keine Kompetenz

0 Wertungspunkte = keine Angabe / nicht wertbar

Die erreichte Anzahl an Wertungspunkten wird entsprechend der Gewichtung des Zuschlagskriteriums hochgerechnet.

1.3.2 Gespräch Fachkompetenz und Qualifikation

Gewichtung: 4,17%

Maximalpunktzahl: 5

K.O.-Kriterium: Nein

- Aus Bürovorstellung/ Präsentation -
Fachkompetenz und Qualifikation (der Mitarbeiter/des Projektteams)

-] Keine Angabe (0)
-] völlig überzeugend, da sehr hohe Qualität der Ausführungen bzw. sehr hohe Kompetenz (5)
-] gut überzeugend, da hohe Qualität der Ausführungen bzw. hohe Kompetenz (4)
-] überzeugend, da mittlere Qualität der Ausführungen bzw. mittlere Kompetenz (3)
-] wenig überzeugend, da geringe Qualität der Ausführungen bzw. geringe Kompetenz (2)
-] sehr wenig überzeugend, sehr geringe Qualität der Ausführungen bzw. keine Kompetenz (1)
-] keine Angabe / nicht wertbar (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.3.3 Gespräch Auftreten und Zusammenwirken

Gewichtung: 4,17%

Maximalpunktzahl: 5

K.O.-Kriterium: Nein

- Aus Bürovorstellung/ Präsentation -
Auftreten und Zusammenwirken (der Mitarbeiter/des Projektteams)

-] Keine Angabe (0)
-] völlig überzeugend, da sehr hohe Qualität der Ausführungen bzw. sehr hohe Kompetenz (5)
-] gut überzeugend, da hohe Qualität der Ausführungen bzw. hohe Kompetenz (4)
-] überzeugend, da mittlere Qualität der Ausführungen bzw. mittlere Kompetenz (3)
-] wenig überzeugend, da geringe Qualität der Ausführungen bzw. geringe Kompetenz (2)
-] sehr wenig überzeugend, sehr geringe Qualität der Ausführungen bzw. keine Kompetenz (1)
-] keine Angabe / nicht wertbar (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.3.4 Gespräch Erfahrung mit vergleichbaren Projekten

Gewichtung: 4,17%

Maximalpunktzahl: 5

K.O.-Kriterium: Nein

- Aus Bürovorstellung/ Präsentation -
Erfahrung mit vergleichbaren Projekten

-] Keine Angabe (0)
-] völlig überzeugend, da sehr hohe Qualität der Ausführungen bzw. sehr hohe Kompetenz (5)
-] gut überzeugend, da hohe Qualität der Ausführungen bzw. hohe Kompetenz (4)
-] überzeugend, da mittlere Qualität der Ausführungen bzw. mittlere Kompetenz (3)

- wenig überzeugend, da geringe Qualität der Ausführungen bzw. geringe Kompetenz (2)
- sehr wenig überzeugend, sehr geringe Qualität der Ausführungen bzw. keine Kompetenz (1)
- keine Angabe / nicht wertbar (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.3.5 Gespräch Bürostruktur und Organisation

Gewichtung: 4,17%
Maximalpunktzahl: 5

K.O.-Kriterium: Nein

- Aus Bürovorstellung/ Präsentation -
Bürostruktur und Organisation

- Keine Angabe* (0)
- völlig überzeugend, da sehr hohe Qualität der Ausführungen bzw. sehr hohe Kompetenz (5)
- gut überzeugend, da hohe Qualität der Ausführungen bzw. hohe Kompetenz (4)
- überzeugend, da mittlere Qualität der Ausführungen bzw. mittlere Kompetenz (3)
- wenig überzeugend, da geringe Qualität der Ausführungen bzw. geringe Kompetenz (2)
- sehr wenig überzeugend, sehr geringe Qualität der Ausführungen bzw. keine Kompetenz (1)
- keine Angabe / nicht wertbar (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.3.6 Gespräch Umgang mit Projektstörungen

Gewichtung: 4,17%
Maximalpunktzahl: 5

K.O.-Kriterium: Nein

- Aus Bürovorstellung/ Präsentation -
Umgang mit Projektstörungen

- Keine Angabe* (0)
- völlig überzeugend, da sehr hohe Qualität der Ausführungen bzw. sehr hohe Kompetenz (5)
- gut überzeugend, da hohe Qualität der Ausführungen bzw. hohe Kompetenz (4)
- überzeugend, da mittlere Qualität der Ausführungen bzw. mittlere Kompetenz (3)
- wenig überzeugend, da geringe Qualität der Ausführungen bzw. geringe Kompetenz (2)
- sehr wenig überzeugend, sehr geringe Qualität der Ausführungen bzw. keine Kompetenz (1)
- keine Angabe / nicht wertbar (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.3.7 Gespräch Qualität der Präsentation

Gewichtung: 4,17%
Maximalpunktzahl: 5

K.O.-Kriterium: Nein

- Aus Bürovorstellung/ Präsentation -
Qualität der Präsentation

- Keine Angabe* (0)
- völlig überzeugend, da sehr hohe Qualität der Ausführungen bzw. sehr hohe Kompetenz (5)
- gut überzeugend, da hohe Qualität der Ausführungen bzw. hohe Kompetenz (4)
- überzeugend, da mittlere Qualität der Ausführungen bzw. mittlere Kompetenz (3)
- wenig überzeugend, da geringe Qualität der Ausführungen bzw. geringe Kompetenz (2)
- sehr wenig überzeugend, sehr geringe Qualität der Ausführungen bzw. keine Kompetenz (1)
- keine Angabe / nicht wertbar (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.3.8 Gespräch Rückfragen- Qualität der Antworten

Gewichtung: 4,17%
Maximalpunktzahl: 5

K.O.-Kriterium: Nein

- Aus Rückfragen -
Qualität der Antworten (der Mitarbeiter/des Projektteams)

- Keine Angabe* (0)
- völlig überzeugend, da sehr hohe Qualität der Ausführungen bzw. sehr hohe Kompetenz (5)
- gut überzeugend, da hohe Qualität der Ausführungen bzw. hohe Kompetenz (4)
- überzeugend, da mittlere Qualität der Ausführungen bzw. mittlere Kompetenz (3)
- wenig überzeugend, da geringe Qualität der Ausführungen bzw. geringe Kompetenz (2)
- sehr wenig überzeugend, sehr geringe Qualität der Ausführungen bzw. keine Kompetenz (1)
- keine Angabe / nicht wertbar (0)

Nur eine Antwort wählbar

1.3.9 Gespräch Rückfragen- Spontanität der Antworten

Gewichtung: 4,17%
Maximalpunktzahl: 5

K.O.-Kriterium: Nein

- Aus Rückfragen -
Spontanität der Antworten (der Mitarbeiter/des Projektteams)

-] *Keine Angabe* (0)
-] völlig überzeugend, da sehr hohe Qualität der Ausführungen bzw. sehr hohe Kompetenz (5)
-] gut überzeugend, da hohe Qualität der Ausführungen bzw. hohe Kompetenz (4)
-] überzeugend, da mittlere Qualität der Ausführungen bzw. mittlere Kompetenz (3)
-] wenig überzeugend, da geringe Qualität der Ausführungen bzw. geringe Kompetenz (2)
-] sehr wenig überzeugend, sehr geringe Qualität der Ausführungen bzw. keine Kompetenz (1)
-] keine Angabe / nicht wertbar (0)

Nur eine Antwort wählbar